

ГРОДЕНСЬКА БУВАРХІАЛНА ВЪДАВАСТІ

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
Бупеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 48.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
» два раза 15 »
» три раза 20 »

Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Общества.

Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ предупредить лицъ, собирающихся отправиться на поклоненіе въ Иерусалимъ и на Аѳонъ, что для полученія льготныхъ заграничныхъ паломническихъ паспортовъ, выдаваемыхъ въ Одессѣ, Кишиневѣ, Феодосіи, Симферополѣ, Керчи, Таганрогѣ и городахъ Закавказья, съ уплатою 50 коп. за каждые полгода пребыванія за границею, слѣдуетъ, согласно ст. 222 устава о паспортахъ, передъ отправленіемъ въ путь съ мѣста своего жительства записать свидѣтельствомъ полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду за границу, а также и срочнымъ проходнымъ билетомъ, который выдается мѣстнымъ губернаторомъ по личному ходатайству паломника, отправляющагося на поклоненіе св. мѣстамъ ближняго Востока.

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 18-й день октября сего 1903 года Высочайше соизволилъ на принятіе *Изабелинскою* церковью, Волковыскаго уѣзда, участка земли, мѣрою около $\frac{1}{3}$ дес., по документамъ: въ длину 34 саж. и въ ширину 6 саж. 2 арш., а по плану—222 кв. саж., состоящаго въ м. *Изабелинѣ*, при Базарной площади подъ № 66, покупаемаго подъ постройку зданія для *Изабелинской* церковно-приходской школы у мѣщанина *Лейзера Каплана* за 150 руб.

Указы Святейшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 17-го ноября за № 10833, законоучитель *Бѣлостокскаго* коммерческаго училища,

священникъ *Михаиль Пыиковскій* за отлично-усердную службу *награжденъ* *камилавкою*.

Указомъ отъ 18-го ноября за № 10910, назначены пенсіи: заштатному псаломщику *Коснянской* церкви *Іакову Берженюку*—100 руб. и вдовѣ псаломщика *Озерской* церкви *Маріи Макаревичъ*—50 руб.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 18 ноября с. г. за № 3669 и отъ 19 ноября за № 3678, преподано *Архипастырское благословеніе* жертвователямъ и ревнителямъ церковнаго благолѣпія, а именно: 1) дворянкѣ *Ольгѣ Ключевой*, пожертвовавшей въ *Домачевскую* церковь, *Брестскаго уѣзда*, выносную металлическую, вызолоченную икону *Казанской Божіей Матери*, выносной крестъ и двѣ шелковыя катанетасмы—всего на сумму 110 руб.; священнику *Приборовской* церкви *Владимиру Михалевичу*, пожертвовавшему въ означенную церковь икону св. *Виленскихъ мучениковъ*, стоимостью 150 руб.; священнику *Орѣвничской* церкви *Василію Ситкевичу*, братству и прихожанамъ сей церкви, пожертвовавшимъ 515 руб. на устройство вокругъ своей приходской церкви деревянной рѣшетчатой ограды и покраску церкви; священнику *Сидерковской* церкви *Іоанну Красковскому*, б. церковному старостѣ сей церкви—помѣщику *Александру Матушинскому* и *супругъ его* и б. священнику сей церкви *О. Головину* за пріобрѣтеніе въ сію церковь иконы св. *Архистратига Михаила*, стоимостью 90 руб., братству и прихожанамъ означенной церкви за сооруженіе кіота къ сей иконѣ, цѣною въ 125 руб., и 2) прихожанамъ и братству *Токарской* и приписной къ ней *Пужицкой* церквей за сдѣланныя ими пожертвованія въ означенныя церкви—всего на сумму 1005 р. 45 к.

— Отъ 20 ноября за № 3721, окончившій курсъ *Пинскаго* духовнаго училища *Сергій Балабушевичъ* назначенъ и. д. псаломщика *Засимовичской* церкви, *Пружанскаго уѣзда*.

— За № 3724, сынъ псаломщика Владимиръ Ясинскій назначенъ и. д. псаломщика Бѣлосельской церкви, Пружанскаго у.

Кража изъ церкви. Въ ночь съ 7 на 8 ноября неизвестнымъ злоумышленникомъ похищены изъ Пружанской кладбищенской церкви слѣдующія вещи: напрестольное евангеліе въ листъ, въ деревянномъ, покрытомъ мѣдною жестью, переплетѣ; мѣдный крестъ; 2 напрестольные стеклянные подсвѣчника; жестяная висючая лампада; панихидное блюдо и мѣдный тазъ для умовенія рукъ.

Некрологъ.

1-го ноября скончался псаломщикъ Засимовичской церкви, Пружанскаго уѣзда, Николай Ивановъ на 31 году жизни. Покойный былъ холостъ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священника: при Гродненскомъ Каѳедр. соборѣ (5).

Псаломщика: въ с. Сехновичахъ, Кобринскаго у. (2).

ОТДѢЛЪ II НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

— 20-го ноября, наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, всенощное бдѣніе и 21-го ноября—въ самый праздникъ Божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ церкви женской гимназіи, въ сослуженіи: о. архимандрита Василія, о. протоіерея Іоанна Корчинскаго, священника о. М. Бѣлина и настоятеля церкви о. С. Ивацевича.

Въ тотъ же день, ночнымъ поѣздомъ, Его Преосвященство отбылъ изъ г. Гродны для обозрѣнія церквей и школъ Пружанскаго уѣзда.

УЧЕНІЕ О ЦЕРКВИ

ПО СИМВОЛИЧЕСКИМЪ КНИГАМЪ ПРАВОСЛАВІЯ, Католичества и протестантства.

(Продолженіе *).

Свидѣтельство Оптата Милевитскаго († 386 г.) приводится въ Римскомъ катихизисѣ изъ сочиненія его „De Schismate Donatistorum“ (Lib. II, 2) и заключается въ слѣдующемъ изреченіи: «Тебѣ (обращается епископъ Милевитскій къ донатисту Парменіону, раскольнику IV вѣка),

нельзя приписать незнанія, ты знаешь, что въ городѣ Римѣ епископская каѳедра дана сперва Петру, на которой сидѣлъ глава всѣхъ апостоловъ Петръ для того, чтобы въ немъ одномъ хранилось всѣми единство каѳедры, дабы прочіе апостолы не поставляли каждый для себя особенной каѳедры, дабы послѣ этого былъ раскольниковъ и измѣнникомъ тотъ, кто противъ единственной каѳедры поставилъ бы другую»¹⁴⁷). Въ началѣ своего труда¹⁴⁸) мы замѣтили, что Оптатъ Милевитскій по своему воззрѣнію на Церковь примыкалъ къ тому богословскому направлению на христіанскомъ западѣ, которое съ теченіемъ вѣковъ выработалось въ опредѣленную систему, известную подъ именемъ *папства*. При всемъ томъ приведенное свидѣтельство его не болѣе благопріятствуетъ претензіямъ римской Церкви на вселенское главенство, чѣмъ другія свидѣтельства, которыя находимъ въ римскомъ катихизисѣ. Прежде всего свидѣтельство Оптата Милевитскаго, если оно содержитъ ученіе о главенствѣ ап. Петра и о вселенскомъ главенствѣ римской каѳедры въ исключительномъ римско-куріальномъ смыслѣ, должно быть разсматриваемо какъ частное мнѣніе, которое не только не согласно съ обще-церковнымъ ученіемъ его времени, но и прямо противорѣчитъ ему. Въ первые четыре вѣка христіанской эры обще-церковное ученіе о порядкѣ церковно-іерархическаго управленія, о правовыхъ отношеніяхъ епископовъ, митрополитовъ и патріарховъ, въ частности о положеніи въ Церкви епископа римскаго получило свое опредѣленное выраженіе въ 34 и 37 правилахъ св. апостоловъ, въ правилахъ вселенскихъ соборовъ—5 и 6 перваго Никейскаго (325 г.), 2 и 3 второго Константинопольскаго (381 г.) и въ правилахъ помѣстныхъ соборовъ—27, 87 и 88 Карфагенскаго (318 г.), 9 и 20 Антиохійскаго (341 г.) и 40 Лаодикійскаго (около 364 г.)¹⁴⁹). Указанными правилами, имѣющими *символическое* значеніе, утверждается для вселенской Церкви *соборно-епископское начало*, какъ верховное, правительственное, которое исключаетъ единоличное главенство въ римскомъ смыслѣ. Въ частности—по смыслу 6 правила 1-го всел. собора и 2 правила 2-го всел. собора епископу римскому принадлежатъ преимущества чести и первенства, но не главенства въ исключительномъ смыслѣ, и эти преимущества его покоятся единственно на преимущественномъ политическомъ значеніи древняго Рима, мѣстопробыванія римскаго епископа, а не на божественно-апостольскомъ происхожденіи. Такое именно, а не иное, пониманіе этихъ правилъ имѣетъ твердое основаніе въ 28 правилѣ четвертаго вселенскаго Халкидонскаго собора (451 г.)¹⁵⁰). Если, затѣмъ, безпристрастно вдуматься въ слова Оптата Милевитскаго, то по существу дѣла въ нихъ не найдемъ ученія о главенствѣ ап. Петра и вселенскомъ главенствѣ римскихъ епископовъ въ такомъ точно смыслѣ, въ какомъ полагаютъ его въ настоящее время католическіе бого-

¹⁴⁷) „Ignorantia tibi adscribi non potest, scienti in urbe Roma Petro primo cathedram episcopalem esse collatam, in qua sederit omnium apostolorum caput Petrus, in quo uno cathedrae unitas ab omnibus servaretur, ne caeteri apostoli singulas sibi quisque defenderent: ut jam schismaticus et praevicator esset, qui contra singularem cathedram alteram collocaret“ (Pr. I. X. 11, p. 290. Ср. Patr. Curs. Compl. Migne Ser. latin. t. XI, p. 947).

¹⁴⁸) См. Гродн. Епарх. Вѣд. 1902 г., № 41, стр. 351.

¹⁴⁹) Книга правилъ св. апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ. Москва. 1893 г.

¹⁵⁰) Подробно объ этомъ въ связи съ изясненіемъ указанныхъ правилъ см. въ книгѣ прот. Лебедева „О главенствѣ папы“, стр. 142—164. ср. О. Кургановъ—Op. cit., подстроч. примѣч. на стр. 36—37; „О католицизмѣ“ Н. Вѣляева, въ Правосл. Собесѣдн. за 1889 г., май, стр. 46—55.

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 47.

слова. Правда, въ этихъ словахъ ап. Петръ называется главою всѣхъ апостоловъ. Но дѣло не въ названіи, а въ значеніи названія. Можно называть ап. Петра главою всѣхъ апостоловъ, какъ первоверховнаго, не соединяя, однако, съ этимъ названіемъ мысли объ его верховной власти. Для сохраненія единства церковнаго, по мнѣнію епископа Милевитскаго, прочіе апостолы не должны были ставить каждый для себя особенной кафедры. При исторически-неоспоримомъ фактѣ учрежденія апостольскихъ кафедръ и въ другихъ городахъ христіанскаго востока (напр., въ Александріи, въ Антиохіи, въ Ефесѣ, въ Коринѣ и др.), а не въ одномъ только Римѣ, слова эти, очевидно, нельзя понимать въ строго-буквальномъ смыслѣ, т. е. что въ первые вѣка Церкви во всемъ христіанскомъ мірѣ была учреждена одна только апостольская кафедра въ Римѣ. Какой же собственно смыслъ имѣетъ изреченіе Оптата Милевитскаго, въ которомъ онъ римскую кафедру называетъ единственною и замѣчаетъ, что противъ нея никто изъ апостоловъ не долженъ ставить другой кафедры? При рѣшеніи этого вопроса нужно имѣть въ виду, что раскольники донатисты, противъ которыхъ писалъ епископъ Милевитскій, учредили въ Римѣ свою особую епископскую кафедру, свое отдѣльное епископство. Нужно было доказать, что учрежденное донатистами епископство въ Римѣ не законное, ибо законное происходитъ по прямой линіи отъ апостоловъ. Между тѣмъ на христіанскомъ западѣ дѣйствительно была одна только апостольская кафедра въ Римѣ; другой кафедры тамъ никто изъ апостоловъ не учредилъ. По сему справедливо являлся раскольникомъ тотъ, кто противъ этой одной кафедры поставилъ бы другую отдѣльную. Въ нарушеніи церковнаго единства донатисты учредили въ Римѣ отдѣльную кафедру. Опровергая ихъ, Оптатъ Милевитскій указываетъ на римскую кафедру, на которой (по его словамъ), возсѣдалъ ап. Петръ, какъ на единственно апостольскую на западѣ и потому законную, и вмѣстѣ доказываетъ, что епископская кафедра донатистовъ не имѣетъ апостольскаго происхожденія, не находится въ единеніи съ истинно апостольскою римскою кафедрою, противостоитъ ей и потому не можетъ быть признана законною, и что донатисты, отдѣлившись отъ римской Церкви, нарушили единство католической Церкви, образомъ котораго служить ап. Петръ, такъ что общество ихъ нельзя назвать Церковію. Таковъ единственный смыслъ разсматриваемаго изреченія Оптата Милевитскаго. Въ немъ не содержится ученія о видимомъ вселенскомъ главенствѣ въ римско-куріальномъ смыслѣ.

Свидѣтельство св. Василія Великаго († 379 г.) составители Римскаго катихизиса приводятъ въ слѣдующихъ словахъ: «Петръ положенъ въ основаніи, ибо сказалъ: Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго, и въ свою очередь услышалъ: ты еси камень. Ибо хотя онъ камень, однако, не былъ камень какъ Христосъ. Христосъ есть истинно неподвижный камень, Петръ же propter petram. Ибо Господь сообщаетъ свои свойства другимъ: Онъ священникъ и творитъ священниками; Онъ камень и утверждаетъ камень, рабамъ Своимъ даруя Свое»¹⁵¹). Въ кати-

хизисѣ не указано твореніе св. Василія, изъ котораго взяты приведенныя слова. Въ подстрочномъ примѣчаніи издатели катихизиса дѣлаютъ такое замѣчаніе: «эти (слова) обыкновенно читаются въ *сомнительномъ* словѣ Василія о покаяніи»¹⁵²), въ которомъ находятся разсматриваемыя слова, помѣщено въ прибавленіи (appendix) ко второму тому твореній св. Василія Великаго, какъ подложное, не подлинное¹⁵³), при чемъ въ предисловіи (praefatio) къ этому слову доказывается его подложность и оспаривается подлинность¹⁵⁴). Въ книгѣ «Правда вселенской Церкви о римск. и проч. патриарх. кафедрахъ» (Сиб. 1849 г.) тѣ же слова приводятся, какъ подлинныя, т. е. какъ принадлежащія св. Василію Великому (стр. 7—8). Не входя въ обсужденіе вопроса о подлинности даннаго свидѣтельства, мы разсмотримъ его по существу. Съ этой стороны не трудно видѣть и убѣдиться, что въ словахъ св. Василія Великаго вовсе нѣтъ мысли о главенствѣ ап. Петра и тѣмъ болѣе римскихъ епископовъ. Правда, объ ап. Петрѣ говорится, какъ объ основномъ камнѣ Церкви, но не въ исключительномъ смыслѣ. Ап. Петръ — камень, однако, камень не такъ, какъ Христосъ, т. е. не краеугольный или главный камень, а камень такъ, какъ Петръ, камень производный. Онъ — основной камень Церкви въ такомъ же смыслѣ, какъ и прочіе апостолы. Правильность нашего пониманія разсматриваемаго свидѣтельства подтверждается параллельными словами самаго же св. Василія. Комментируя 2-й ст. 2-й гл. книги пр. Исаіи, св. отецъ говоритъ: «Домъ Божій на вершѣ горъ, по слову апостола, есть Церковь. Ибо говорить: *увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть Церковь Бога жива* (1 Тим. III, 15). Ея основанія на горахъ святыхъ, ибо названа на основаніи апостола и пророка (Еф. II, 20). *Одною изъ таковыхъ горъ былъ и Петръ*; и Господь далъ обѣтованіе — на семь камней создать Церковь Свою. Ибо мудрствованія высокія и превыспреннія, ставшія выше земного, справедливо называются горами. А душа бл. Петра наименована *высокимъ камнемъ, потому что она твердо укоренилась въ вѣрѣ*, была непоколебима и неослабна при всѣхъ прираженіяхъ искушеній. По сему всѣ пріобрѣтающіе вѣдѣніе Божества, по величію ума и умныхъ дѣлъ усовершенствовавшись въ здоровой жизни, суть *верси горъ*, на которыхъ создается домъ Божій»¹⁵⁵). Итакъ, по ученію св. Василія, ап. Петръ былъ одною изъ горъ, однимъ изъ высокіхъ камней, на которыхъ зиждется Церковь Христова. Твердость и непоколебимость въ вѣрѣ при всѣхъ прираженіяхъ искушеній сдѣлали его твердынею церковнаго зданія. Подражая его вѣрѣ и мужеству, мы будемъ также горами, на которыхъ утверждается Церковь. Въ этомъ ученіи не только нѣтъ мысли о главенствѣ ап. Петра, но она прямо противорѣчитъ ему. Въ частности, въ твореніяхъ св. Василія Великаго нѣтъ ни слова о преимуществахъ римскаго епископа и его верховныхъ правахъ. Извѣстно, напротивъ, что св. отецъ, огорченный и оскорбленный гордостью западныхъ и ихъ верховнаго (папа Дамасъ), не оказавшихъ никакой помощи и даже сочувствія восточнымъ Церквамъ въ борьбѣ съ обурева-

¹⁵¹) „Petrus collocatus est in fundamento: dixit enim: Tu es Christus, Filius Dei vivi (Мѣ. XVI, 16); et vicissim audivit se esse petram. Licet enim petra esset, non tamen petra erat ut Christus; nam Christus vere immobilis petra: Petrus vero propter petram. Dignitates enim suas Deus largitur aliis: sacerdos est, et facit sacerdotes: petra est, et petram facit; et quae sua sunt, largitur servis suis“ (I. X, 11, p. 200—201. cp. Patr. Curs. Compl. Migne. Ser. graec. t. XXXI, p. 1482—1483).

¹⁵²) „Haec fere leguntur in *dubia* Basili homil. de poenit.“ (In Patr. Curs. Compl. Migne's „Homilia de poenitentia“).

¹⁵³) Т. XXXI, p. 1475—1488.

¹⁵⁴) Ibid., § VI, p. 35—43.

¹⁵⁵) Твор. Вас. Вел., ч. II. Москва. 1845 г. Толков. на пр. Исаію, гл. II, 2, стр. 95—96.

емыми бѣдствіями отъ ересей, въ сильныхъ и рѣзкихъ выраженіяхъ обличилъ образъ дѣйствій ихъ и высказалъ неуваженіе къ посланіямъ римскихъ папъ, этихъ „гордыхъ и надутыхъ западниковъ, qui veritatem neque possunt, neque discere volunt... haeresim vero per seipsos confirmarunt...“ (которые не знаютъ дѣла, какъ оно есть, и не хотятъ его знать..., а ересь своимъ согласіемъ утвердили)¹⁵⁶), такъ что если бы ихъ письма упали съ неба, и тогда онъ не принялъ бы ихъ¹⁵⁷.

Свидѣтельство св. Амвросія, епископа Медиоланскаго († 397 г.), приводится въ Римскомъ катихизисѣ въ такихъ словахъ: «наконецъ св. Амвросій говоритъ: если кто возразитъ, что Церковь, при единой главѣ и женихѣ Иисусѣ Христѣ, кромѣ ничего иного не требуетъ, отвѣтъ готовъ»¹⁵⁸). Это свидѣтельство въ защиту католическаго ученія о необходимости видимаго главенства въ Церкви въ сущности не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ слова: *si quis objiciat et cet.* въ дѣйствительности не принадлежатъ св. Амвросію. Приведенныя слова, какъ видно изъ подстрочнаго примѣчанія къ нимъ, въ большинствѣ извѣстныхъ 13 изданій Римскаго катихизиса¹⁵⁹ и даже *in edit. Romana* (1666 г.) Pauli Manutii не имѣютъ мѣста и встрѣчаются лишь въ нѣкоторыхъ немногихъ изданіяхъ позднѣйшаго времени, начиная съ *edit. Venet.* 1740 г., со ссылкой на *lib. VI Eposit. Evang. huc. cap. 9*¹⁶⁰. Однако, комментарий св. Амвросія на 9 гл. Еванг. Луки не только *in Patr. Curs. Compl. Migne'a* (Ser. lat. t. XV, p. 1694), но даже въ сборникѣ „*Documenta ad illustr. concil. Vatic.*“ (pt. I, p. 18) не имѣетъ разсматриваемыхъ нами словъ: *si quis objiciat...*, и они, очевидно, ложно приписываются св. отцу. Подлинныя изреченія св. Амвросія Медиоланскаго, имѣющія отношеніе къ вопросу объ основаніи Церкви, удостовѣряютъ, что св. отецъ чуждъ былъ мнѣнія о главенствѣ ап. Петра и объ основаніи на немъ Церкви Христовой въ католическомъ смыслѣ. Такъ, изъясняя 14 ст. XXI гл. Апокал., св. Амвросій говоритъ: «меня спросятъ: почему я назвалъ Петра основаніемъ Церкви въ томъ мѣстѣ, гдѣ Господь сказалъ: ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою? Если Петръ есть основаніе Церкви, какъ и прочіе апостолы, что ясно доказываетъ настоящее чтеніе, то на немъ создана Церковь, равно какъ и на другихъ; если же на Петрѣ не создана Церковь, то она не создана и на другихъ»¹⁶¹), потому что, — по объясненію св. отца, — „*Petrus respondit pro caeteris apostolis*“¹⁶²). Такимъ образомъ ап. Петръ не выдѣляется изъ ряда апостоловъ. Не называя ап. Петра, далѣе, какимъ-нибудь особымъ основаніемъ, отличнымъ отъ Христа, св. Амвросій продолжаетъ: «Петръ—членъ Христа, какъ Онъ и сказалъ Своимъ ученикамъ, *вы во Мнѣ и Я въ васъ* (Іоан. XIV, 20). Ибо Христосъ есть основаніе всѣхъ Своихъ апостоловъ, а апостолы—осно-

ваніе для тѣхъ, которые чрезъ нихъ повѣровали. Итакъ, одно есть основаніе, т. е. Христосъ, Которымъ содержатся всѣ основанія, и на Которомъ основано все зданіе Церкви»¹⁶³). Извѣстныя слова Спасителя: *на семъ камени созижду Церковь Мою...* (Мѡ. XVI, 18) св. Амвросій объясняетъ такъ: „*super istam petram aedificabo Ecclesiam Meam...*, hoc est. in hac catholicae fidei confessione“...¹⁶⁴), и согласно съ такимъ пониманіемъ неоднократно выражается, что *fides est Ecclesiae fundamentum*¹⁶⁵), разумѣя подъ вѣрою, какъ основаніемъ Церкви, не личную вѣру ап. Петра, а истину, въ которую онъ увѣровалъ¹⁶⁶).

В. К. Тычининъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОПЫТЪ ИСТОРИИ

ЗАМОЙСКАГО УНИАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.

(1720 г.).

ГЛАВА IV.

(Продолженіе *).

Переходя къ таинству покаянія (de poenitentia), соборъ повелѣваетъ прежде всего удержать до сихъ поръ соблюдаемую въ униатской церкви формулу этого таинства, которая состоитъ въ произнесеніи священникомъ надъ кающимся словъ: „азъ разрѣшаю ты отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ“⁴⁵⁰). „Прочія же предшествующія или послѣдующія молитвы онъ объявляетъ одобряемыми и достойными удержанія, но нисколько не относящимися къ существу формулы и не необходимыми при совершеніи таинства“⁴⁵¹). Относительно матеріи таинства покаянія Замойскій соборъ учитъ, что она состоитъ въ слѣдующихъ трехъ дѣйствіяхъ кающагося: сокрушеніе о совершенныхъ грѣхахъ съ намѣреніемъ болѣе не грѣшить, устная исповѣдь передъ священникомъ съ изложеніемъ обстоятельствъ, которыми опредѣляется степень виновности и, наконецъ, „удовлетвореніе, которое налагается какъ въ отмщеніе за прежне грѣхи, такъ и для того, чтобы грѣшникъ остерегался отъ нихъ впередъ“⁴⁵²). Далѣе, въ видахъ того, чтобы болѣе приохотить вѣрующихъ къ принятію этого таинства, соборъ опредѣляетъ не стѣснять народъ трехдневнымъ постомъ, который положенъ предъ исповѣдью въ восточной церкви и который, хотя и очень похваленъ, тѣмъ не менѣе не необходимъ⁴⁵³). Что же

¹⁶³) „Petrus membrum est Christi, sicut Ipse dixit discipulis *Vos in Me, et Ego in vobis* (Іоан. XIV, 20). Christus namque fundamentum est omnium apostolorum suorum, similiter et ipsi fundamenta sunt eorum, qui per eos crediderunt. Unum est igitur fundamentum, id est Christus, a quo continentur omnia fundamenta, super quem etiam tota compages Ecclesiae constructa est“ (1 Коп. III, 12. Patr. Curs. Compl. t. XVII, p. 949).

¹⁶⁴) Comment. in epist. ad Ephes. c. II, 20. Patr. Curs. Compl. t. XVII, p. 380.

¹⁶⁵) De Incarnat. Dimin. sacramento Cap. V, n. 34. Ib., t. XVI, p. 827. Expos. Evang. Luc. cap. IX, libr. VI, n. 98. Ib., t. XV, p. 1694.

¹⁶⁶) См. La Papuété schismatique. Ab. Guettée, p. 162.

^{*)} См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 47.

⁴⁵⁰) Syn. prov., tit. III, § 5, pag. 34.

⁴⁵¹) Ibid.

⁴⁵²) Syn. prov., tit. III, § 5, pag. 34—35.

⁴⁵³) Syn. prov., tit. III, § 5, pag. 35. Тутъ мы, очевидно, имѣемъ дѣло съ простымъ недоразумѣніемъ: въ православной церкви не настаиваютъ на трехдневномъ постѣ, если это удерживаетъ кого-либо отъ исповѣди.

¹⁵⁶) Epist. 239 Nicopolit. presbyter. Patr. Curs. Compl. Ser. graec. t. XXXII, p. 894.

¹⁵⁷) Epist. 214 Terent. Compl. ibid., p. 787.

¹⁵⁸) „Postremo vero sanctus Ambrosius ait: si quis objiciat, Ecclesiam, uno capite et sponso Jesu Christo contentam, praeterea nullum requirere: in promptu responsio est“ (I. X, 11, p. 201).

¹⁵⁹) См. Libr. Symbol. Eccles. cathol. t. I. Proleg. histor. liter., p. LXXXIX—XCVII.

¹⁶⁰) Cat. Rom. I. X, 11, p. 201, not. 14 et 6.

¹⁶¹) „Si Petrus fundamentum est Ecclesiae, sicut et caeteri apostoli, quemadmodum praesens lectio aperte demonstrat, ergo super ipsum aedificata est, sicut et super caeteros: si vero super Petrum Ecclesia aedificata non est, ergo nec super caeteros“ (Patr. Curs. Compl. Ser. lat. t. XVII. In Apocalips. expositio. cap. XXI, 14, p. 949).

¹⁶²) Ibid., t. XVI. De incarnat. Domin. Sacra. cap. IV, n. 33, p. 827.

касается священниковъ, то соборъ полагаетъ возможнымъ освободить ихъ отъ точнаго слѣдованія при наложеніи удовлетвореній и епитимій правиламъ греческаго Номоканона, которыя по большей части составлены для публичныхъ грѣховъ; священники могутъ по своему „усмотрѣнію опредѣлять, что будетъ сообразно со свойствомъ грѣховъ и качествомъ лицъ“⁴⁵⁴). Наконецъ соборъ подѣ страхомъ строжайшихъ наказаній запрещаетъ священникамъ исповѣдывать многихъ вмѣстѣ или цѣлыми группами, а требуетъ, въ видахъ избѣжанія соблазна, производить исповѣдь по одному⁴⁵⁵).

Что-либо существенно важное и практически необходимое этими постановленіями не вносится въ жизнь уніатской церкви. Они, очевидно, сдѣланы для того только, чтобы навязать уніатской церкви латинскія новшества относительно таинства покаянія. Главное, на что прежде всего должно обратить здѣсь вниманіе, это—латинское ученіе объ удовлетвореніи за грѣхи. Католическое ученіе объ удовлетвореніи, которому въ православной церкви соответствуетъ ученіе объ епитиміяхъ, какъ исправительныхъ наказаній, высказано здѣсь ясно и опредѣленно: „удовлетвореніе налагается какъ въ отмщеніе за прежніе грѣхи, такъ и для того, чтобы грѣшникъ остерегался отъ нихъ впередъ“. Въ этомъ опредѣленіи мы точь—въ—точь встрѣчаемся съ тою формулировкой ученія объ удовлетвореніяхъ, какая дается ему въ римско-католическихъ катехизисахъ, на примѣръ: „подъ словомъ удовлетвореніе (satisfactio) разумѣется то, что, въ видѣ наказанія или епитиміи духовникъ налагаетъ на исповѣдующагося, для заглаженія грѣховъ и избѣжанія ихъ“⁴⁵⁶). Что въ указанныхъ постановленіяхъ Замойскаго собора мы имѣемъ дѣло съ чисто латинскимъ мнѣніемъ, это открывается и изъ другихъ мѣстъ текста относительно таинства покаянія. Такъ, Замойскій соборъ даетъ знать пресвитерамъ, что „неполезно, если они при наложеніи удовлетвореній и епитимій (in satisfactionibus ac poenitentis imponendis) будутъ слѣдовать постановленію Номоканона“. Здѣсь ясно различаются удовлетворенія отъ епитимій и это различіе заставляетъ думать, что подѣ удовлетвореніями нужно разумѣть нѣчто специфически отличное отъ епитимій. Такъ какъ православная догматика даже не знаетъ самаго понятія „удовлетворенія“ въ отношеніи таинства покаянія, то остается, очевидно, отнести это на счетъ латинства⁴⁵⁷). Кромѣ ученія объ удовлетвореніи, латинскій характеръ постановленій Замойскаго собора относительно таинства покаянія открывается и изъ замѣтно выступающаго стремленія внести нѣкотораго рода простоту и незатѣйливость въ совершеніе этого таинства и сообщить увѣренность въ легкости примиренія съ Богомъ и церковью (отсюда—латинскія индульгенціи). Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на то, что молитвы восточной церкви, читаемыя при совершеніи таинства покаянія, объявляются излишними и не необходимыми, какъ не необходимъ и трехдневный постъ предѣ исповѣдь,— что степень наказанія за грѣхи опредѣляется духовникомъ по личному его усмотрѣнію и т. п.

⁴⁵⁴) Syn. prov., tit. III, § 5, pag. 35.

⁴⁵⁵) Syn. prov., tit. III, § 5, pag. 36.

⁴⁵⁶) Смотри. Обличительное богословіе, Елифановича, стр. 11.

⁴⁵⁷) Латинское ученіе Замойскаго собора о таинствѣ покаянія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что оно развивается въ извѣстномъ „окружномъ посланіи“ митр. Кишки отъ 10 іюня 1725 г. рѣчь о немъ будетъ ниже, которое представляетъ ничто иное, какъ болѣе или менѣе подробное изложеніе постановленій Замойскаго собора.

Что касается таинства елеосвященія (de extrema unctione), то соборъ Замойскій постановилъ удержатъ сохраняемую въ восточной церкви формулу этого таинства⁴⁵⁸), равно какъ и всѣ восточные обряды, употребляемые при совершеніи его, какъ то: помазаніе елеемъ пяти чувствъ челоуѣческаго тѣла и под.⁴⁵⁹). Это помазаніе составляетъ „ближайшую матерію таинства елеосвященія, а „отдаленная“ матерія есть елей „власть освящать который, данную въ восточной церкви священникамъ за много столѣтій до сего, настоящій соборъ постановилъ никакъ не отнимать у нихъ“⁴⁶⁰). Относительно числа совершителей таинства елеосвященія соборъ постановляетъ, что въ случаѣ недостатка священниковъ его можетъ совершить и одинъ только священникъ;⁴⁶¹) въ случаѣ же близкой кончины больного, священникъ можетъ сократить послѣдованіе этого таинства и выполнить только священное. Между прочимъ, соборъ повелѣваетъ написать новый чинъ таинства елеосвященія, въ которомъ должны быть опущены слишкомъ длинныя молитвы, евангеліе и апостоль, которыя употреблялись бы при соборованіи лишь близкихъ къ смерти⁴⁶²). Наконецъ соборъ напоминаетъ священникамъ, пусть они остерегаются преподавать это таинство совершенно здоровымъ и пусть совершаютъ его только надъ опасно больными и столько разъ, сколько разъ челоуѣкъ находится въ опасной болѣзни⁴⁶³). Священникъ долженъ всегда заботиться объ искорененіи того суевѣрнаго мнѣнія въ средѣ простого народа, что всякій, принимающій таинство елеопомазанія, долженъ непременно умереть: священникъ долженъ во что-бы то ни стало постараться убѣдить какъ болящаго, такъ и окружающихъ его, что таинство елеопомазанія способствуетъ не только душевному, но и тѣлесному исцѣленію⁴⁶⁴).

Какъ извѣстно, относительство таинства елеосвященія римская церковь отличается отъ православной въ двухъ пунктахъ: она учитъ, а) что елей для таинства долженъ быть освященъ епископомъ и б) что самое таинство должно быть совершаемо надъ умирающими; цѣль елеосвященія поэтому заключается не въ исцѣленіи больного, но въ приготовленіи его къ мирной и безбоязненной кончинѣ,— къ укрѣпленію его въ страданіяхъ и борьбѣ съ ужасами смерти; выздоровленіе больного—исключеніе. Отсюда объясняется и самое названіе таинства елеосвященія въ римской церкви—„послѣднее помазаніе“ (extrema unctio) или „помазаніе на исходъ души“ (unctio exeuntium). Сравнивая это ученіе съ постановленіями Замойскаго собора касательно таинства елеосвященія, видимъ, что только въ первомъ пунктѣ выдерживается послѣдними взглядъ или вѣрнѣе—практика православной церкви, а въ отношеніи того, кому должно быть преподаваемо таинство елеосвященія, Замойскій соборъ вполне солидаренъ съ ученіемъ римской церкви. Доказательствомъ этого служитъ уже самое названіе таинства—„extrema unctio“ принятое въ постановленіяхъ Замойскаго собора.

Переходя къ таинству священства (de sacris ordinationibus), Замойскій соборъ дѣлаетъ прежде всего замѣтку о томъ, что въ послѣднее время при рукополо-

⁴⁵⁸) Syn. prov., tit. III, § 6, pag. 37.

⁴⁵⁹) Syn. prov., tit. III, § 6, pag. 37.

⁴⁶⁰) Syn. prov., tit. III, § 6, pag. 36.

⁴⁶¹) Syn. prov., tit. III, § 6, pag. 37.

⁴⁶²) Syn. prov., tit. III, § 6, pag. 37.

⁴⁶³) Syn. prov., tit. III, § 6, pag. 38.

⁴⁶⁴) Syn. prov., tit. III, § 6, pag. 37—38.

женіяхъ въ низшія церковныя должности—чтецовъ, аколитувъ, привратниковъ и иподіаконовъ, вкрались нѣкоторыя отступленія отъ древняго обряда восточной церкви и потому приказываетъ въ этихъ случаяхъ держаться того порядка, какой начертанъ въ древне греческихъ Евхологіонахъ; при этомъ осуждаются нисколько не противорѣчащія православію формулы, читаемыя при поставленіи на исчисленныя выше степени и содержащіяся въ требникахъ Петра Могилы ⁴⁶⁵). Что касается формулы, произносимой при рукоположеніяхъ во діакона и священника, то соборъ велитъ оставить ее въ томъ видѣ, какъ и до селѣ употреблялась она въ восточной церкви ⁴⁶⁶). Слѣдующимъ постановленіемъ требуется, чтобы епископы при посвященіяхъ въ въ пресвитера передавали новопоставляемому на литургіи гостію (частица Агнца) не тотчасъ по пресуществленіи св. Даровъ, а по преломленіи хлѣба и непосредственно предъ потребленіемъ гостіи ⁴⁶⁷). Этими и ограничиваются постановленія, касающіяся въ собственномъ смыслѣ совершенія таинства священства.

И относительно ихъ должно сказать тоже, что было сказано выше о постановленіяхъ касательно совершенія таинствъ: елеосвященія, покаянія, евхаристіи и др., т. е. что они, настаивая на соблюденіи практики и обычаевъ восточной церкви и дѣйствительно кое что удерживая изъ этой практики, въ то же время или прямо вводятъ чисто латинскія особенности (какъ постановленіе относительно момента врученія гостіи рукополагаемому пресвитеру), или же уничтожаютъ то, что принадлежитъ восточной церкви (какъ формулы читаемыя при поставленіи въ низшія церковныя должности).

Рядъ постановленій Замойскаго собора касательно совершенія различныхъ таинствъ заканчивается слѣдующимъ постановленіемъ относительно совершенія таинства брака (de matrimonio): „Такъ какъ чинъ совершенія этого таинства, говоритъ Замойскій соборъ, въ нашей церкви почти тотъ же, что въ латинской, и потому не нуждается ни въ какомъ измѣненіи или исправленіи, то парохамъ не позволяется, отступать отъ принятой формы ⁴⁶⁸). Въ этомъ постановленіи любопытно не то, что соборъ призналъ излишнимъ дѣлать какія либо измѣненія въ совершеніи таинства брака, а то, главнымъ образомъ, что открыто объявляется, какими вообще началами руководился Замойскій соборъ при всѣхъ своихъ преобразованіяхъ и исправленіяхъ. Здѣсь прямо заявляется, что образцомъ для всѣхъ исправленій въ области богослужебной практики униатской церкви послужили для собора установленія и обычаи латинства. Что оказывалось согласнымъ съ нимъ—соборъ принималъ и узаконялъ для униатовъ, а что противорѣчащимъ—отвергалъ и осуждалъ.

Изъ сдѣланнаго нами обзора церковно-обрядовыхъ постановленій Замойскаго собора мы могли убѣдиться въ томъ, что существенныя исправленія заключались въ замѣнѣ православныхъ обрядовъ обрядами церкви римской и что это исправленіе было ничто иное, какъ дальнѣйшее систематическое и болѣе подробное развитіе и приложеніе на практикѣ въ униатской церкви того, что было принято униатами въ исповѣданіи вѣры папы

Урбана VIII. При помощи обрядностей римской церкви, обоснованныхъ на ея ученіи, ученіе этой церкви, изложенное въ упомянутомъ нами исповѣданіи вѣры, еще сильнѣе прививалось и утверждалось теперь въ униатской церкви и дѣлалось неотъемлемымъ ея ученіемъ; теперь облекалось въ обязательную и всеобщую форму все то, что до Замойскаго собора было введено лишь кое-гдѣ и притомъ насильственнымъ образомъ. Но мы были-бы не справедливы, если сграницились указаніемъ одной только этой стороны постановленій Замойскаго собора. Необходимо признать что замойскій соборъ своими обрядовыми постановленіями принесъ значительную долю пользы униатской церкви, устранивши всякаго рода вопіющія святотатственныя злоупотребленія со стороны униатскихъ невѣждъ—священниковъ при совершеніи таинства божественной литургіи и установили въ этомъ отношеніи хотя кое-какой порядокъ, хотя какое нибудь единообразіе. Если бы слѣдующіе представители униатской церкви строго держались постановленій Замойскаго собора и не позволяли себѣ всякаго рода своевольныхъ искаженій обрядовъ ея, то навѣрное униатская церковь никогда не дошла бы до тѣхъ крайностей, которыя обнаружилась въ нѣдрахъ ея въ концѣ XVIII вѣка.

С. К. Павловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу о сельскомъ законоучительствѣ.



Въ помѣщенной въ № 42 Епархіальныхъ Вѣдомостей „Весѣдѣ Архипастыря съ депутатами сѣзда“, между прочимъ затронутъ серьезный вопросъ о сельскомъ законоучительствѣ. Только, на сколько помнится намъ, Владыка нашъ разъяснялъ депутатамъ не цѣль преподаванія Закона Божія, а рекомендовалъ легчайшій путь къ достиженію той великой цѣли, какую долженъ преслѣдовать пастырь—законоучитель, именно: собесѣдовательный способъ преподаванія. По этому поводу припомнились мнѣ мои личныя впечатлѣнія, нѣсколько лѣтъ тому назадъ записанныя въ мой дневникъ. Вотъ эти впечатлѣнія.

Вскорѣ по прибытіи моемъ на приходъ, мнѣ пришлось присутствовать въ народной школѣ на выпускныхъ экзаменахъ. Сосѣди мои—о. о. законоучители не прибыли по разнымъ причинамъ, и мнѣ пришлось экзаменовать по Закону Божію учениковъ пяти школъ. Экзаменовалось человѣкъ сорокъ.

Вотъ, думаю себѣ, хорошій для меня будетъ опытъ, прислушаюсь къ познаніямъ дѣтей по Закону Божію, тогда и мнѣ легче будетъ ориентироваться на урокахъ по этому предмету.

Написали диктовку, ариѳметическія задачи... Приступили къ устнымъ экзаменамъ. Предлагаю вопросы по св. исторіи. Спрошенный ученикъ начинаетъ стрѣлять глазами по сторонамъ и останавливаетъ умоляющій взоръ на учителѣ, какъ-бы прося его выручить. Учитель шепотомъ „наводитъ“ ученика, словно стрѣлочникъ:—„спустя столько-то лѣтъ“, „послѣ смерти такого-то царя“, „въ

⁴⁶⁵) Syn. prov., tit. III, § 7, pag. 38.

⁴⁶⁶) Syn. prov., tit. III, § 7, pag. 38.

⁴⁶⁷) Syn. prov., tit. III, § 7, pag. 38—36.

⁴⁶⁸) Syn. prov., tit. III, § 8, pag. 42.

сороковой день послѣ... и т. под. Ученикъ сейчасъ оживаетъ, вдыхаетъ воздуха столько, сколько могутъ вмѣстить его легкія, и начинаетъ тараторить буквально по учебнику. Но вы его остановили и пожелали узнать, какъ онъ разсуждаетъ по заданному вопросу. Тутъ съ нимъ случается то же, что и съ поѣздомъ, сошедшимъ съ рельсовъ, т. е. крушеніе...

Не мало времени ушло, я полагаю, на такое заучиваніе „отселѣ-доселѣ“, а познаній этихъ хватитъ лишь на время потребное для того, чтобы остыла скамейка, на которой обременялъ ученикъ свою память.

Все наступившее дѣло я носился съ впечатлѣніями этихъ экзаменовъ и въ концѣ концовъ рѣшилъ, что поведу обученіе Закону Божию въ своей школѣ иначе. На мой взглядъ болѣе надежнымъ представлялся собесѣдовательный способъ преподаванія этого предмета съ нагляднымъ, практическимъ, такъ сказать, приложеніемъ къ жизни какъ повѣствовательныхъ, такъ и тѣмъ болѣе катехизическихъ темъ даннаго урока.

Наступила осень. Школа наполнилась ребятами. Помолились Богу и взялись за книжки. Началъ и я свои уроки. Правда, собесѣдовательный способъ, на которомъ я остановился, требовалъ сильнаго напряженія горловыхъ и грудныхъ аппаратовъ со стороны преподающаго и напряженнаго вниманія со стороны учениковъ, почему такой урокъ не могъ быть продолжительнымъ. Послѣ двухъ—трехъ уроковъ, которыми я постарался заинтересовать дѣтей, дѣло пошло хорошо и рѣдко я выходилъ изъ школы недовольный своими слушателями, что случалось обыкновенно тогда, когда урокъ былъ послѣ обѣда и дѣти были утомлены; напротивъ, часто еще долго послѣ урока предъ взоромъ моимъ нестрѣли глазенки ребятъ, жадно устремленныя на меня.

Учебный годъ приходилъ къ концу. Въ одинъ изъ злополучныхъ для меня дней прибылъ о. благочинный на ревизію. Послѣ осмотра церкви и пересмотра церковнаго писемоводства, о. благочинный отправился въ школу для проверкы знаній учениковъ по Закону Божию.

Не успѣли ребята окинуть глазомъ представительную фигуру почтеннаго старца и приглядѣться къ регалиямъ, украшавшимъ грудь начальника, какъ онъ ткнулъ пальцемъ по направленію одного изъ учениковъ 3 отдѣленія и строгимъ тономъ произнесъ: „Состояніе іудеевъ послѣ плѣна вавилонскаго“? Огорошенный мальчикъ привскочилъ на цыпочки и завертѣлся на мѣстѣ.

„Ты говори?!...—и персть ревизора застылъ въ направленіи къ другому ученику. Ни гласа ни послушанія!

Какіе сны видѣлъ Іосифъ?—раздался гласъ надъ головами учениковъ 2 отдѣленія. Тотъ же результатъ!

Первымъ отдѣленіемъ о. благочинный почему-то совсѣмъ побрезговалъ, не желая вѣроятно ломать полученное впечатлѣніе—тамъ вѣдь безъ запинки, пожалуй, скажутъ Молитву Господню?

Ревизія окончилась. О. благочинный укатилъ къ моему сосѣду. Ошеломленный приемами ревизора не менѣе дѣтей, я не скоро пришелъ въ себя. Учитель показываетъ мнѣ записку о. благочиннаго въ классномъ журналѣ. Читаю: „По Закону Божию успѣхи учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій посредственные“. Вотъ тебѣ, батюшка, за надорванную грудь,—двойка съ минусомъ! Дня черезъ два учитель нашъ узнаетъ, что сосѣдъ мой, по старческой немощи совсѣмъ не посѣщающій школы, получилъ „пятерку“.

Двѣ недѣли послѣ того чувствовался на душѣ какой-то осадокъ, мышленіе на эту тему остановилось и только одинъ ничего необъясняющій вопросъ дѣлалъ въ голсу: „откуда сіе“? Въ школу совсѣмъ не пошелъ. Подѣлиться этимъ горькимъ впечатлѣніемъ не съ кѣмъ было. Разказалъ женѣ,—она смѣется: „а я тебѣ говорила—не увлекайся! спасибо никто тебѣ не скажетъ! Стоитъ-ли надрываться до хрипоты“!?

Ну, думаю, по Сенькѣ шапка,—у бабы бабы разсужденія. Да развѣ я ради спасибо работаю? Не сошью, вѣдь, я шубы и изъ отличныхъ отмѣтокъ о моемъ преподаваніи! Но долгъ все таки хотѣлось-бы исполнить добросовѣстно. А судя по отзыву о. благочиннаго, о моей добросовѣстности тутъ не можетъ быть и рѣчи.

Но судьба сжалилась надо мною. Приѣхалъ въ школу инспекторъ народныхъ училищъ. Приглашаетъ меня въ школу и предлагаетъ въ его присутствіи сдѣлать проверку знаній учениковъ по Закону Божию. Самъ инспекторъ вызываетъ учениковъ, а я предлагаю вопросы. Одобренные ласковымъ обращеніемъ начальника, мальчики порадовали меня скорыми и разсудительными отвѣтами. Г. инспекторъ тутъ-же въ классѣ, пожимая мнѣ дружески руку, сказалъ: „очень пріятно слышать подобные отвѣты“!

Опять школа для меня стала роднымъ дѣтищемъ, а не пасынкомъ, какимъ я былъ готовъ признать ее послѣ посѣщенія ея о. благочиннымъ. По отъѣздѣ г. инспектора учитель принесъ журналъ, чтобы подѣлиться со мною результатами ревизіи. „По Закону Божию лучшихъ успѣховъ желать недѣзя“—между прочимъ, гласила записка г. инспектора въ журналѣ.

Нѣсколько мѣсяцевъ спустя въ собраніи священниковъ передавалось извѣстіе о назначеніи въ нашъ уѣздъ новаго инспектора народныхъ училищъ.

— Ну, и слава Богу! что убрали отъ насъ NN! а то онъ въ журналахъ школьныхъ дѣлаетъ записки объ успѣхахъ по Закону Божию наперекоръ моимъ запискамъ—гдѣ у меня отличная отмѣтка, тамъ у него посредственная, и наоборотъ. Такъ аттестовалъ о. благочинный переведеннаго отъ насъ въ другой участокъ инспектора...

Ну, думаю себѣ,—кто-нибудь изъ васъ правъ всетаки....

Е.

Освященіе церковно-приходской школы въ с. Островѣ, Сокольскаго уѣзда.

8-го ноября въ селѣ Островѣ, Сокольскаго уѣзда, освящено новое, грандіозное двухъ-этажное кирпичное зданіе церковно-приходской школы съ двумя помѣстительными классами—мужскимъ и женскимъ и двумя квартирами—для учителя и учительницы. Чинъ освященія при торжественной обстановкѣ былъ совершенъ протоіереемъ Григоріемъ Проневскимъ въ сослуженіи священниковъ: уѣзднаго наблюдателя—Александра Скабаллановича, Петра Елинецкаго и Владимира Хомича. Послѣ Божественной Литургіи въ приходскомъ храмѣ, при стройномъ пѣніи мѣстнымъ хоромъ молебна св. Архистратигу Михаилу вышелъ изъ церкви крестный ходъ

со святыми иконами и хоругвями и направился къ школь. Не смотря на осеннюю непогоду, крестный ходъ сопровождало многочисленное собраніе народа. По окончаніи чина освященія о. уѣзднымъ наблюдателемъ было сказано слово о значеніи школы для мѣстнаго населенія. Слово свое о. наблюдатель заключилъ провозглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и всей Царской Семьѣ, „вѣчной памяти“ Государю Императору Александру III, многолѣтня Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Епископу Іоакиму, завѣдывающему школой о. Владимиру Хомичу, учащимъ, учащимся и всѣмъ потрудившимся на пользу школы и почтившимъ своимъ присутствіемъ скромный школьный праздникъ.

К.

О ВЪЯВЛЕНІЯ

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“
въ 1904 году

Подъ редакцію В. В. КОМАРОВА.

Самая дешевая и распространенная въ Россіи ежедневная газета.

„СВѢТЪ“ въ 1904 году будетъ выходить по программѣ, которой держится со дня своего основанія, съ тою же святою вѣрою въ великую будущность русскаго народа и съ тѣмъ же твердымъ упованіемъ на русскіхъ людей, которые своею тысячелѣтнею исторіею доказали стойкость и святость русскіхъ началъ, ими самими созданныхъ.

„СВѢТЪ“ работаетъ для русскаго народа и ради русскаго народа. „Свѣтъ“ будитъ мысль въ русскомъ человѣкѣ и тѣмъ предохраняетъ его отъ опасностей, которыя, благодаря иноземной и инородческой интригѣ и нарастающему нѣмецкому вліянію, со всѣхъ сторонъ надвигаются на него, прикрытыя ложью, лестью и обманомъ.

„СВѢТЪ“ убѣжденъ, что русскій народъ, создавая великое міровое государство, трудится не ради отвлеченныхъ интересовъ и не для иноземцевъ, а для самого себя. Благо русскаго народа въ русскомъ государствѣ естественно должно стоять выше всего. Самодержавіе, православіе и народность — неизбѣжныя основы русской государственности ихъ охраненію, ихъ развитію и укоренію въ разныхъ сферахъ русскаго общества, по мѣрѣ силъ, посвятила себя газета „Свѣтъ“ и твердо и неуклонно будетъ держаться и впредь того же направленія.

„СВѢТЪ“, не смотря на свой небольшой размѣръ, идетъ впереди другихъ газетъ по свѣжести извѣстій и изложенію событий.

„СВѢТЪ“, издающійся съ 1 января 1882 года (какъ было, такъ и остался самую дешевою ежедневною газетою въ Россіи: другія газеты, съ нимъ конкурировавшія, или прекратили изданіе, или повысили цѣну. При томъ размѣрѣ, въ которомъ издается „СВѢТЪ“, русскій читатель получаетъ все, что ему необходимо. Ничто важное не упущено. Нѣтъ только газетнаго хлама, въ сущности никому не нужнаго.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкою остается безъ перемѣны:

НА ГОДЪ.	НА ПОЛГОДА.	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 декабря. 4 р.	Съ 1 января или 1 июля. 2 р.	Съ 1 января, 1 апр., 1 июля или 1 октября. 1 р.

Гр. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ благоволятъ выслать:

НА ГОДЪ.	НА ПОЛГОДА.	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 декабря. 8 р.	Съ 1 января или 1 июля. 4 р.	Съ 1 января, 1 апр., 1 июля или 1 октября. 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136. 1—3.

Открыта подписка на 1904 годъ на

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“

духовный и церковно-общественный журналъ, основанный „Обществомъ распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви“ (въ 1902 г.), съ отдѣльными приложеніями, — будетъ издаваться по той же программѣ и преслѣдовать поставленную цѣль служенія религіозно-правственному просвѣщенію преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и защиты православной истины и ея служителей отъ современныхъ враждебныхъ отношеній къ ней.

Программа журнала слѣдующая.

- 1) Ежемѣсячное обозрѣніе текущихъ замѣчательныхъ событий изъ жизни церковно-общественной съ православно-христіанской точки зрѣнія.
- 2) Статьи богословскія основоположительнаго характера по религіозно-правственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и печати; беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященныя тѣмъ же вопросамъ.
- 3) Извлеченіе изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія означенныхъ вопросовъ.
- 4) Обозрѣнія выдающихся статей изъ текущей духовной журналистики и свѣтской печати, а также вновь выходящихъ книгъ, преимущественно по тѣмъ же указаннымъ вопросамъ, съ критическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ сочиненій и отдѣльных ихъ мыслей.
- 5) Отвѣты редакціи на недоумѣнные вопросы, предлагаемые читателями изъ области богословской и церковно-практической.
- 6) Извѣстія и замѣтки, преимущественно о дѣятельности „Общества религіозно-правственнаго просвѣщенія и его учреждений (каковы — собранія проповѣдническія и пастырскія, „Христіанскаго Содружества учащейся молодежи“ и т. п.), равно и другихъ духовно-просвѣдительныхъ обществъ и ихъ членовъ, а также и о лицахъ, заявляющихъ себя этого рода дѣятельностію и проч.

Журналъ выходитъ книжками въ 5—7 листовъ каждая in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ (всего 20 книжекъ).

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія въ 1904 году будутъ даны двѣ книги.

1) О. ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ.

Полная біографія о. Іоанна, составленная съ его благословенія, доцентомъ С.-Пб. Дух. академіи, о. іеромонахомъ Михаиломъ и иллюстрированная рисунками, числомъ болѣе 100 (будетъ разослана съ январской книжкой журнала годовымъ подписчикамъ).

2) 2-й выпускъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выдающихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ интересъ и недоразумѣнія въ современномъ обществѣ подъ заглавіемъ:

«Современные религіозные и церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви».

Въ 1-й выпускъ этого сборника входятъ извлеченія изъ сочиненій: митр. Москов. Филарета, Інокентія — архіеп. Херсонскаго, Амвросія — Харьковскаго, Никанора — Херсонскаго, Іоанна — Смоленскаго, Павла — Казанскаго, Хрисанеа — Астраханскаго, преосв. Феофана — Затворника. Профессоры: В. Д. Кудрявцева, П. И. Шалфеева. Протоіереи: Базарова, Н. А. Сергіевскаго, Иванцова-Платонова, и свѣтскихъ писателей по богословію — Хомякова, Самарина и Вл. С. Соловьева (всего до 30 печати. лист.). Во 2 выпускѣ сборника будутъ частію новыя извлеченія изъ тѣхъ же авторовъ, частію изъ другихъ не вошедшихъ въ составъ 1-го выпуска.

Цензура журнала предоставлена Предѣдателю Совѣта Общества, Протоіерею Философу Орнатскому.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 6 р. — съ доставкою и пересылкою въ Россіи и 7 руб. за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Стрѣмянная улица, д. № 20 и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Имѣются полныя экземпляры журнала съ приложеніями за 1902 и 1903 гг. и высылаются за 6 руб. за каждый годъ.

Редакторы: Протоіерей Александръ Деровъ.

Священникъ Павелъ Лажостскій.

Статскій совѣтникъ Александръ Надеждинъ. 2—2

Содержаніе № 48.

Отдѣль I. Высочайшее повелѣніе. — Указы Св. Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣщенія. — Вакантныя мѣста.

Отдѣль II. Хроника. — Ученіе о церкви по символическимъ книгамъ православія, католичества и протестантства (продолж.). — Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго провинціального собора (1720 г.) (продолженіе). — Къ вопросу о сельскомъ законоучительствѣ. — Освященіе церковно-прих. школы въ с. Островѣ, Сокольскаго у. — Объявленія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.